

Факторы выбора направления подготовки в вузе российскими и французскими абитуриентами: сравнительный анализ

Лариса В. Темнова¹, Анна Д. Масленникова²

1 МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, 119991, Россия

2 ООО «Ипсос Комкон», Москва, 107140, Россия

Получено 28 January 2024 ♦ Принято в печать 18 March 2024 ♦ Опубликовано 11 December 2024

Цитирование: LV Temnova, AD Maslennikova (2024) Factors in Choosing a Field of Study at a University by Russian and French Applicants: a Comparative Analysis. Population and Economics 8(4):1–18. <https://doi.org/10.3897/pop econ.8.e119729>

Аннотация

Статья подготовлена на основе проведенного в феврале – мае 2023 года эмпирического исследования с использованием методов анкетного онлайн-опроса, контент-анализа сайтов школ и вторичного анализа нормативно-правовых документов в сфере образования России и Франции, в том числе организаций, центров и других структур, решающих задачи профессиональной ориентации, трудоустройства, обучения и развития мобильности обучающихся средних школ и колледжей. Работа актуализирует научную проблему учета личностных интересов, склонностей и способностей обучающихся как фактора выбора направления подготовки в вузе. Исследование показало, что между россиянами и французами существуют различия в значимости вклада институциональных, социальных и личностных факторов в выбор вузовского направления подготовки. И российские, и французские абитуриенты в равной мере руководствуются институциональными факторами при выборе направления подготовки в вузе. Однако французы больше руководствуются личными мотивами (самореализация, саморазвитие, интересная работа в будущем, возможность построить успешную карьеру), а россияне – социальными (результаты вступительных испытаний, престижность вуза, возможность хорошо устроиться в жизни, высокий заработок после окончания вуза). Французские абитуриенты делают более взвешенный и осознанный выбор, они используют имеющиеся способности для того, чтобы получить интересную работу в будущем, самореализоваться и построить успешную карьеру.

Ключевые слова

образование, профессиональная ориентация, российская система образования, французская система образования, выбор направления подготовки в вузе, самореализация, абитуриент, школа, вуз, личностные интересы, склонности, способности, институциональные факторы, социальные факторы, личностные факторы

Коды JEL: I20, I21, I28

Теоретическое обоснование

Появление новых профессий, дисбаланс спроса и предложения на рынке образовательных услуг и рынка труда по профессионально-квалификационному составу, борьба вузов за абитуриентов актуализируют роль субъектов профессиональной ориентации – семьи, школы, организаций дополнительного образования, вузов – в ситуации выбора молодежи вуза и направления подготовки в нем. Системная детерминация профессионального выбора предполагает взаимодействие как институциональных, так и личностных факторов. Одним из наиболее значимых факторов данного выбора является влияние таких референтных групп, как семья, сверстники и школа. Мотивация родителей может быть различна: желание видеть ребенка на высоких ступенях социальной лестницы, дать ему хорошее образование, отсутствие уверенности в возможностях ребенка, материальные соображения, стремление осуществить свои собственные профессиональные мечты и т.п. Влияние родителей осуществляется как непосредственно (через семейные традиции, династичность, образовательный уровень, повседневное общение и др.), так и опосредованно. По данным исследований А.Е. Голомштока [1979] и И.В. Дубровиной [2018], высокий уровень образования и профессиональный статус родителей способствуют согласию детей с их мнением в выборе направления подготовки. Подростки принимают выбор родителей, рассчитывая на их помощь в поступлении или опасаясь порицания и даже разрыва отношений. И.С. Кон [2010] и Л.А. Головей [2023] отмечают, что влияние друзей и сверстников на формирование профессиональных планов также имеет значимость в подростковом и раннем юношеском возрасте. В то же время исследование Г.Г. Тупикиной [2006] показало, что учителя школ не вполне чувствуют себя готовыми к решению проблемы профессионального самоопределения старших школьников, что свидетельствует об отсутствии у них практической подготовки к этой деятельности. Ситуация не изменилась и в настоящее время. Мало того, ранняя профилизация в период школьного обучения (распределение обучающихся на профильные классы, необходимость выбора предметов для сдачи ОГЭ и ЕГЭ) не способствует глубокому осознанию обучающимися своего профессионального выбора, который нередко не отвечает их личностным склонностям и предпочтениям, ученики зачастую просто не готовы к нему. Исследования показывают, что более 40% 11-классников вообще не имеют представления о том, какую профессию они хотели бы получить, и лишь 30% осознают свое будущее призвание [ТАСС, 2022]. Такая ситуация находит отражение в доминирующих мотивах профессионального выбора: возможность поступить на бюджет, престижность выбранного направления подготовки, качество фундаментального образования и рейтинг вуза [RAEX, 2022]. Как мы видим, личностные профессиональные предпочтения и интересы не входят в этот перечень.

Таким образом, существует противоречие между необходимостью учета личностных интересов, способностей и предпочтений школьников при выборе вуза и неготовностью субъектов профессиональной ориентации к подобного рода работе. Эта социальная проблема имеет институциональный характер, так как неосознанность выбора будущей профессии и направления подготовки ведет к дисбалансу на рынке труда. С одной стороны, наблюдается нехватка кадров в сфере ИТ, сельском хозяйстве, квалифицированной рабочей силы [РБК, 2021], с другой – переизбыток специалистов в сфере бизнеса, права и администрирования, в том числе экономистов и юристов [РТ, 2021]. На уровне отдельной личности такая ситуация может приводить к неудовлетворенности выбранной специальностью, будущей профессиональной деятельностью, к снижению эффективности труда.

Рассмотрим ключевые факторы выбора будущего направления подготовки в вузе, выявленные в российских исследованиях последних лет. Так, Л.В. Васильевой и И.В. Толстуховой [2020] были получены результаты, указывающие на то, что наиболее значимым фактором выбора направления подготовки для абитуриентов выступает заработная пла-

та, которая непосредственно связана с возможностью карьерного роста и престижностью профессии. Престижность профессии, в свою очередь, определяется содержательностью данного вида труда (долей творчества и интереса) и степенью популярности профессии. По мнению студентов, наиболее престижной является работа в области информационных систем и технологий, а также в области нанотехнологий [Осипова, Энвери, 2012]. Согласно исследованию Head Hunter, в 2022 г. самыми востребованными профессиями стали менеджеры по продажам и по работе с клиентами, программисты и разработчики, врачи, инженеры [РИА, 2022].

Исследование 2019-2020 г.г. НИУ ВШЭ [Прахов и др., 2021] выявило, что наиболее значимыми аспектами, определившими выбор вуза, оказались следующие: обучение по выбранной специальности (33%); репутация вуза (30%); квалифицированные преподаватели (25%); близкое к дому расположение вуза (21%); высокая позиция в рейтингах университетов (18%); легкость поступления (18%); совет родителей, друзей, учителей (17%). В качестве основных факторов выбора направления подготовки первокурсники отметили: специальность позволит получить интересную и разнообразную работу (36%); отвечает способностям опрошенного (33%); дает возможность хорошо зарабатывать (26%); это уважаемая специальность (23%); дает возможность карьерного роста (22%). И хотя треть (33%) отметили соответствие выбранной профессии личностным способностям, большая часть указанных аспектов имеют институциональный характер, а не личностный. Кроме того, опрос показал, что 58% опрошенных поменяли планы в течение года перед поступлением в вуз, что свидетельствует о невысокой степени осознанности сделанного выбора. Выбор определенного направления подготовки в вузе осложняется необходимостью отказа от многих других видов деятельности. Старшеклассникам важно получить помощь в выборе направления подготовки, но эта помощь не должна представлять собой указание на то, что, по мнению родителей, учителей или друзей, будет более престижным, востребованным или высокооплачиваемым [Чеченихина, Синько, 2020]. Обобщая, можно сказать, что в настоящее время выбор абитуриентов определяется скорее престижностью вуза и направления подготовки, чем их личностными склонностями и интересами. Более того, большинство абитуриентов не уверены в выборе будущей специальности и вуза, что указывает на неструктурированность и неосознанность принятого решения, несформированность профессиональной идентичности личности.

Для того чтобы подобного рода выбор был осознанным и зрелым, требуется координация деятельности всех социальных субъектов системы профориентации. Заслуживающим внимания в этом смысле является опыт Франции, где имеет место тесное сотрудничество Центров по информации и ориентации с семьями обучающихся и государственными учреждениями. Анализ показывает, что государственное регулирование, высокая квалификация специалистов и наличие профориентационных советов класса обеспечивают эффективность французской системы профориентации [Sargeac, 2022; Дементьев, 2007]. Во Франции профессиональная ориентация школьников начинается с 6 класса и длится до окончания лицея, то есть с 11 до 18 лет. Она реализуется посредством проекта «Avenir» («Будущее») [Ministère de l'éducation, 2024a], регулирующего диалог между учениками, родителями, учителями, консультантами по вопросам образования, администрацией школы и государственными педагогами-психологами. На протяжении достаточно длительного периода времени налажено взаимодействие трех структур, представляющих различные социальные институты: Национального бюро информации по образованию и профессиям (ONISEP), информационно-ориентационных центров (CIO) и Национального агентства занятости. Среди основных методов профориентационной работы во французских школах используются: информационные (methods d'information) (экскурсии на предприятия, обмен опытом, составление документации, поиск и анализ информации); диагностические методы (methods diagnostiques) (тестирования, анкетирования)

и методы профконсультирования (*methods de consultation professionnelle*) (информирование, диагностирование, рекомендации, биографический метод) [Турчина, 2013].

Профориентационные мероприятия в регионах, к примеру, на данный момент реализуются региональной службой профессиональной ориентации (SPRO), которая не зависит от центра и функционирует прежде всего с учетом территориальной специфики. SPRO состоит из центра занятости, местных представительств и молодежной информационной сети. К основным функциям SPRO относится помощь в выборе вектора обучения в лицее и вузе, а также помощь молодым специалистам с трудоустройством [Rapport, 2015]. Информационно-ориентационные центры (CIO) [Ministère de l'éducation, 2024b], которые подчиняются Министерству национального образования, расположены на всей территории страны. Они проводят индивидуальные консультации студентов лицея и их родителей по вопросам дальнейших этапов и направлений профессиональной подготовки. В данных центрах обязательно работают психологи.

На уровне университетов также созданы структуры, осуществляющие общие информационные и консультационные услуги (SCUIO). Эти структуры предлагают студентам обширную документацию и многочисленные информационные услуги по университетскому обучению, рекомендации по профориентации. Специалисты SCUIO помогают студентам в поиске работы или стажировки, в составлении резюме и мотивационного письма. Психологи-консультанты также проводят индивидуальное собеседование, включающее тестирование (например, тест интеллекта Говарда Гарднера, тест на определение типа личности Майерс-Бриггс и др.) По результатам тестирования студенты получают рекомендации по вектору дальнейшего профессионального развития [Le SCUIO, 2024].

Созданы местные структуры (*les missions locales*), помогающие молодежи в возрасте от 16 до 25 лет в трудоустройстве, обучении, профессиональной ориентации, мобильности, поиске жилья, поддержании здоровья, доступе к культуре, спорту и отдыху. Помощь в профессиональной ориентации осуществляют психологи, а помощь с поиском и трудоустройством – специалисты-консультанты.

Во Франции действует универсальная информационная сеть, открытая для всех молодых людей, независимо от их положения. Она включает в себя национальные, региональные и местные молодежные информационные центры (CIDJ). Они решают следующие задачи: профессиональная ориентация молодежи, помощь в определении вектора обучения в вузе, помощь в трудоустройстве и поиске стажировок, поиске работы для совмещения с учебой, международной мобильности и в создании собственного бизнеса (CIDJ 2024). Услуги оказываются на безвозмездной основе.

Помимо того, существуют миссии по предотвращению отсева из школ (MLDS), которые готовы помочь подросткам, поспешно принявшим решение об обучении, и их родителям [Risque..., 2024]. Основной функцией MLDS является помощь молодым людям, бросившим обучение в 16 лет: им предоставляется возможность получения квалификации и прохождения ускоренных профессиональных курсов, чтобы у них была возможность устроиться на какую-либо работу.

В национальном бюро информации об образовании и профессиях Франции (ONISEP) предоставляют сведения об учебе и профессиях, о школах и университетах. На сайте имеются широкий перечень ссылок на ресурсы, посвященные приему заявок в университеты, поступлению в зарубежные вузы, анкеты для выявления интересов [Quels métier..., 2024]. Все эти структуры созданы для вовлечения молодежи в общественную и профессиональную жизнь и ориентированы на удовлетворение интересов конкретных обучающихся, они помогают лицеистам и студентам понять, какой профессиональный путь им стоит выбрать, основываясь на их способностях, успеваемости, интересах, склонностях, состоянии образовательного рынка и рынка труда.

Нами также был осуществлен анализ значимых акторов российской системы профессиональной ориентации. Министерство просвещения России разработало национальный проект «Образование» (2019-2024 гг.), целью которого явилось обеспечение возможности самореализации и развития талантов. Одной из важнейших задач, реализуемых в рамках данного проекта, выступает формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся [Минпросвещения России, 2023].

Примерами реализации национального проекта на региональном уровне могут служить различного рода программы, направленные на развитие профессионализации процесса обучения. Например, в проект «Академический класс» вовлечены Российская академия наук и ряд высших учебных заведений (НИЯУ МИФИ, РУДН, ФГБОУ ВО МГППУ, ФГБНУ ВНИИСБ, Московский Политех и др.). В проекте «Предпринимательский класс» участвуют РЭУ им. Г.В. Плеханова, НИУ ВШЭ, Банк России, Городской методический центр Департамента образования и науки города Москвы.

Интересным с точки зрения профориентационной работы со школьниками является деятельность «Лицея НИУ ВШЭ»: здесь лицеистам дается свобода выбора образовательной траектории, они сами составляют учебные планы и выбирают учебные дисциплины для изучения. У обучающихся есть и обязательные предметы, такие как русский язык или математика, но можно выбрать уровень обучения: базовый или профильный. Таким образом, учащийся выступает субъектом формирования собственной образовательной траектории с учетом своих интересов и способностей. В течение первых полутора месяцев можно менять предметы в учебном плане и посещать разные занятия. Задача лицея – помочь ученикам определиться, чем они хотят заниматься, выбрать свой профессиональный путь.

Профориентационная работа в Финансовом университете при Правительстве РФ носит централизованный характер. Университет заключил более сотни договоров о сотрудничестве с партнерскими и базовыми московскими школами, на площадках которых преподаватели вуза разных специальностей и направлений готовят и проводят профориентационные занятия в виде различного рода мастер-классов, деловых игр, дебатов и проч. среди старшеклассников с применением новейших сетевых и интернет-технологий, а также с учетом актуальной социально-экономической ситуации. В целом на уровне вузов профориентационная работа часто носит комплексный характер, охватывающий довузовский, вузовский и послевузовский этапы обучения.

Для выявления структурных компонентов процесса профессионализации на уровне общего образования был осуществлен контент-анализ десяти сайтов московских школ. В ходе анализа было выявлено, что во всех школах реализуется программа предпрофессиональных классов, сотрудничающих с вузами Москвы. Заявленное партнерство с будущими работодателями отмечено лишь в двух школах из десяти, но формы такого взаимодействия с профильными организациями не указаны. На всех сайтах имеется информация о том, что в школе работает педагог-психолог, однако данная информация представлена на вкладке для родителей, а не учеников, и обратиться за помощью могут в первую очередь родители и учителя, а не обучающиеся. Информация о профориентационной поддержке указана на трех из десяти сайтов, что указывает на низкую реализацию данной поддержки. В школах, в которых данная информация есть, получить поддержку можно только по запросу родителей.

Обобщение проведенного анализа позволило нам сделать вывод о различной степени личностной центрированности систем профессиональной ориентации двух стран: французская система нацелена на развитие склонностей, интересов и способностей личности абитуриента, что в дальнейшем дает гарантии более успешного трудоустройства и адаптации на рынке труда. Российский подход эклектичен и носит массовый характер, в силу чего континуум факто-

ров выбора направления подготовки и вуза у российских абитуриентов может быть смещен в сторону институциональных. Поэтому гипотезой нашего исследования выступило предположение о том, что существуют отличия в приоритетах профессионального выбора абитуриентов (направления подготовки и вуза): французские выпускники школ в большей степени ориентируются в этом процессе на свои способности, интересы, склонности и саморазвитие, чем российские.

Методы

Для проверки гипотезы было проведено эмпирическое исследование, осуществленное методом анкетного онлайн-опроса в социальных сетях с использованием гугл-формы. Для опроса российских респондентов анкета размещалась на официальных студенческих страницах («Подслушано в МГУ», «Подслушано ВШЭ», «Финансовый университет при Правительстве РФ», «МФТИ – Физтех», «Подслушано РТУ МИРЭА (МГУ)»), в студенческих беседах, а также «методом снежного кома». Доступ к французским респондентам был затруднен, поэтому приглашения принять участие в исследовании высылались каждому респонденту, соответствующему требованиям исследования, найденному в социальных сетях (Телеграм, Инстаграм¹), и через знакомых. Выборочная совокупность оказалась близка к данным мониторинга качества приема в вузы НИУ ВШЭ [Качество приема..., 2023] и Министерства образования и молодежи Франции 2022 года по направлениям подготовки студентов первого года обучения [Ministère de l'éducation, 2022]. Таким образом, выборочную совокупность составили студенты первого года обучения бакалавриата (в возрасте 17-22 лет) российских и французских вузов, обучающиеся естественным наукам; искусству, языкам и гуманитарным наукам; праву, политическим и социальным наукам; экономике и управлению. Всего в опросе приняли участие 298 человек (223 – россияне, 75 – французы), проживающие в Москве, Париже, Страсбурге, Лионе и Лилле (таблица 1). Полевой этап исследования проводился с 16.01.2023 по 12.02.2023.

Для сбора в единый массив эмпирических данных, их обработки и анализа были использованы специализированные пакеты программ (Microsoft Office и IBM SPSS Statistics 24), которые обеспечивают работу по подсчету при использовании метода классификации полученных данных, методов описательной статистики (расчет частотных распределений признаков, составление таблиц сопряженности), корреляционного анализа Спирмена, сравнения средних значений для сопоставления различных групп при помощи z-критерия и t-теста с последующей поправкой Бонферрони, факторного анализа для снижения размерности переменных исследования. Для определения наличия статистически значимых отличий при сравнении группы мы принимаем асимптотическую значимость меньше 0,05. Значимые различия между сравниваемыми группами выделены в таблицах буквами, где одинаковые буквы в столбцах свидетельствуют об отсутствии статистически значимых различий между группами, а разные – об их наличии. В ячейках указаны частоты выбора варианта ответа внутри группы, а в скобках приводится процентное распределение ответов внутри рассматриваемой группы.

Основным инструментарием исследования стала социологическая анкета, состоящая из 29 вопросов, сгруппированных в семь блоков:

1. Социально-демографический блок: пол, возраст, семейное положение, материальное положение семьи.
2. Вопросы о выборе профессиональной подготовки: вуз, специальность/направление подготовки, форма обучения, возраст принятия решения о выборе направления подготов-

¹ Instagram принадлежит компании Meta Platforms Inc., признанной экстремистской организацией и запрещенной в РФ.

- ки, а также планы респондента касательно продолжения обучения по выбранной специальности [Debarbieux, 2022].
3. Блок вопросов, посвященных экономическим аспектам, в дополнение к предыдущему, был направлен на определение учета респондентом будущего финансового благополучия и востребованности специальности при ее выборе [Vacheron, 2023].
 4. Вопросы, раскрывающие социальные факторы выбора: в какой степени на респондента оказали влияние мнение семьи, окружения и общественное мнение, а также престижность направления подготовки [Ausloos, 2019].
 5. Блок вопросов об интересах и склонностях личности выявлял, был ли сделан выбор направления подготовки исходя из интересов, склонностей и увлечений респондента [Loubat, 2022].
 6. Шестой блок вопросов позволил на основе самооценки респондента определить, какими способностями он обладает, с тем чтобы в дальнейшем сопоставить их с выбранным направлением подготовки [Sargeac, 2022].
 7. В завершающем блоке определялись мотивы выбора вуза и направления подготовки (будущий высокий заработок, легкость обучения или собственные интересы и особенности личности) [Loubat, 2022].

Таблица 1. Распределение ответов респондентов по региону проживания и социально-демографическим характеристикам

Социально-демографические характеристики		Регион проживания		
		Россия	Франция	Всего
Пол	Мужской	96 _a (43.0%)	35 _a (46.7%)	131 (44.0%)
	Женский	127 _a (57.0%)	40 _a (53.3%)	167 (56.0%)
Возраст	17 лет	13 _a (5.8%)	0 _b (0.0%)	13 (4.4%)
	18 лет	142 _a (63.7%)	24 _b (32.0%)	166 (55.7%)
	19 лет	44 _a (19.7%)	28 _b (37.3%)	72 (24.2%)
	20 лет	24 _a (10.8%)	4 _b (5.3%)	28 (9.4%)
	21 год	0 _a (0.0%)	16 _b (21.3%)	16 (5.4%)
	22 года	0 _a (0.0%)	3 _b (4.0%)	3 (1.0%)
Семейное положение	Женат / замужем	2 _a (0.9%)	0 _a (0.0%)	2 (0.7%)
	Состою в отношениях	85 _a (38.1%)	38 _a (50.7%)	123 (41.3%)
	Помолвлен(а)	5 _a (2.2%)	0 _a (0.0%)	5 (1.7%)
	Не женат / не замужем	131 _a (58.7%)	37 _a (49.3%)	168 (56.4%)
Материальное положение семьи	На еду хватает, но покупка одежды для нас трудное дело	3 _a (1.4%)	0 _a (0.0%)	3 (1.0%)
	На одежду хватает, но покупка бытовой техники для нас проблематична	24 _a (10.9%)	0 _b (0.0%)	24 (8.1%)
	На покупку бытовой техники хватает, но покупка автомобиля для нас трудное дело	110 _a (49.8%)	17 _b (22.7%)	127 (42.9%)

Социально-демографические характеристики		Регион проживания		
		Россия	Франция	Всего
Материальное положение семьи	На покупку автомобиля хватает, но покупка квартиры / дачи для нас проблематична	66 _a (29.9%)	24 _b (32.0%)	90 (30.4%)
	Покупка квартиры / дачи для нас не составляет проблем	18 _a (8.1%)	34 _b (45.3%)	52 (17.6%)

Результаты

Анализ полученных данных позволил прийти к следующим выводам. По выбору профессиональной деятельности были получены статистически значимые отличия по каждому рассмотренному параметру. Среди россиян больше тех, кто до сих пор не определился с будущей специальностью, чем среди французов (32.3% в России, 20.0% во Франции). Французы делают выбор направления подготовки в среднем раньше, чем россияне ($R = -0.330$, $p = 0.004$). Среди французов также выше доля тех, кто планирует дальнейшее обучение по выбранной специальности в магистратуре (сравним: 69.3% и 46.6%) ($X^2(1) = 10.623$, $p = 0.001$).

Между россиянами и французами не было обнаружено существенных различий в учете экономического фактора при выборе направления подготовки в вузе: студенты гуманитарных и социально-политических направлений подготовки в обеих странах не выделяют экономический фактор как наиболее значимый (будущее материальное благополучие важно только для 27.4% опрошенных россиян и 26.7% французов). Наиболее важным при выборе направления подготовки стал материальный фактор только для студентов экономического направления (30.8% в России и 50.0% во Франции). В России ожидают высокий доход в будущем также студенты естественно-научных направлений (28.4%).

В целом для российских студентов выше уровень стереотипизированного восприятия наиболее оплачиваемых сфер: все опрошенные, вне зависимости от направления подготовки, считают наиболее прибыльной ИТ-сферу (60.2%) и бизнес (30.8%). Во Франции границы между высокооплачиваемыми специальностями размыты ($X^2(6) = 74.459$, $p < 0.001$): за работу в любой сфере можно получать высокую зарплату, поэтому данный фактор не является ведущим при выборе сферы обучения. Среди французов выше (92.0%) доля тех, кто считает выбранное направление подготовки востребованным на рынке труда сейчас, чем среди россиян (69.5%) ($X^2(1) = 14.793$, $p < 0.001$) и в ближайшем будущем, через 10 лет (78.7% и 66.8% соответственно) ($X^2(1) = 4.770$, $p = 0.029$) (см. таблицы П1 и П2 в приложении).

Социальные факторы оказались значимы и для россиян, и для французов при выборе направления подготовки в вузе. Отличие между ними заключается в том, что россияне чаще (47.1%), чем французы (11.0%), обращаются к социальным сетям и мнению друзей (39.8% и 26.0% соответственно), а французы чаще (56.2%), чем россияне (35.7%), учитывают мнение педагогов и специалистов по профессиональной ориентации в школе (25.3% и 12.1% соответственно).

У россиян явно выражены стереотипизированные представления о престижности профессий. Наиболее престижными, по мнению студентов всех направлений, являются профессии в сфере ИТ (77.6%) и медицины (55.6%). У французов полученные результаты варьируются в зависимости от направления подготовки, на котором обучаются опрошенные.

Сфера профессиональной деятельности родителей имеет связь с выбором направления подготовки студентами именно экономических факультетов в обеих странах. Чаще всего экономисты – это дети бизнесменов, которые приняли решение идти по стопам родителей (44.6% в России и 37.5% во Франции). При этом именно родители студентов-экономистов считают своих детей менее способными для обучения по данной специальности (26.2% в России, 12.5% во Франции). При принятии жизненно важных решений французы (независимо от направления подготовки) чаще советуются с родителями, чем россияне (27.4% и 10.7% соответственно) ($X^2(4) = 13.196$, $p = 0.01$), но при определении направления подготовки в вузе, наоборот, реже (0.0% и 18.4% соответственно).

В отношении интересов и склонностей личности выявлено небольшое число статистически значимых отличий между российскими и французскими первокурсниками. И те, и другие в школе интересовались именно теми предметами, которые являются основными для обучения в вузе. Статистически значимых отличий выявлено не было ни по естественно-научным дисциплинам ($t(296) = 1.970$, $p = 0.050$), ни по социальным наукам ($t(296) = 0.750$, $p = 0.454$), ни по языковым предметам ($t(296) = -0.659$, $p = 0.511$). Однако россияне выбирали любимые предметы в первую очередь ради того, чтобы более успешно сдать ЕГЭ (43.0%), а французы – потому что им было интересно (73.3%). При этом французы не посещали дополнительных занятий в школе (49.4%), так как им хватало уровня школьных знаний для поступления в вуз. Россияне же посещали дополнительные занятия по тем дисциплинам, которые необходимы для подготовки к ЕГЭ для поступления в вуз (91.4%).

Анализ роли способностей при принятии решения о поступлении не выявил существенных различий между странами. Определено, что россияне предпочитают сдавать ЕГЭ по тем дисциплинам, которые даются им проще всего, поэтому поступают на соответствующие направления подготовки. Французы предпочитают также обучаться тем предметам, к которым у них есть способности, однако имеют иную мотивацию – возможность получить интересную работу в будущем, самореализоваться и построить успешную карьеру (см. таблицу 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов по региону проживания и способностям личности

Способности личности		Регион проживания		
		Россия	Франция	Всего
Самый простой предмет в школе	Математика	59 _a (27.1%)	18 _a (24.0%)	77 (26.3%)
	Родной язык	49 _a (22.5%)	8 _b (10.7%)	57 (19.5%)
	Иностранный язык	35 _a (16.1%)	18 _a (24.0%)	53 (18.1%)
	Литература	15 _a (6.9%)	0 _b (0.0%)	15 (5.1%)
	Обществознание	20 _a (9.2%)	0 _b (0.0%)	20 (6.8%)
	История	6 _a (2.8%)	6 _b (8.0%)	12 (4.1%)
	Физика	4 _a (1.8%)	0 _a (0.0%)	4 (1.4%)
	Информатика	11 _a (5.0%)	0 _b (0.0%)	11 (3.8%)
	Химия	3 _a (1.4%)	0 _a (0.0%)	3 (1.0%)
	Биология	6 _a (2.8%)	8 _b (10.7%)	14 (4.8%)
	География	5 _a (2.3%)	2 _a (2.7%)	7 (2.4%)
	Физическая культура	5 _a (2.3%)	15 _b (20.0%)	20 (6.8%)

Способности личности		Регион проживания		
		Россия	Франция	Всего
Способности	Способности к обучению	151 _a (68.6%)	49 _a (64.0%)	199 (67.5%)
	Математические	86 _a (39.1%)	22 _a (29.3%)	108 (36.6%)
	Технические	45 _a (20.5%)	8 _a (10.7%)	53 (18.0%)
	Литературные	66 _a (30.0%)	16 _a (21.3%)	82 (27.8%)
	Музыкальные	35 _a (15.9%)	4 _b (5.3%)	39 (13.2%)
	Творческие	88 _a (40.0%)	14 _b (18.7%)	102 (34.6%)
	Физические	61 _a (27.7%)	6 _b (8.0%)	67 (22.7%)
	Способность к общению с людьми	112 _a (50.9%)	43 _a (57.3%)	155 (52.4%)

Можно предположить, что в этом им помогает существующая во Франции многоуровневая система профессиональной ориентации. Интересно, что единственная сфера, в которой специальные способности слабо согласуются с выбором направления подготовки в обеих странах, – это экономика и управление. Будущие экономисты в России считают, что имеют коммуникативные (63.5%) и творческие способности (50.8%), а французы-экономисты отмечают у себя коммуникативные (50.0%), математические (25.0%) и творческие (25.0%) способности. Как было указано выше, для будущих экономистов значимым является продолжение дела родителей, вне зависимости от собственных интересов и способностей (см. таблицу 3).

Наиболее существенные отличия между странами были обнаружены в отношении мотивов обучения. Так, большинство французов руководствуются личными мотивами при выборе направления подготовки в вузе, а большинство россиян – социальными ($t(296) = 7.579$, $p < 0.001$). Ключевыми мотивами обучения в конкретном вузе на конкретном направлении подготовки у россиян стали изучение интересных предметов (4.49 из 5.00) ($t(104.996) = 2.930$, $p = 0.004$), возможность хорошо устроиться в жизни (4.32 из 5.00) ($t(113.137) = 4.345$, $p < 0.001$) и высокий заработок после окончания вуза (4.26 из 5.00) ($t(296) = 2.221$, $p < 0.001$), а для французов – самореализация (4.54 из 5.00) ($t(296) = 2.527$, $p = 0.015$), саморазвитие (4.30 из 5.00) ($t(296) = 2.224$, $p = 0.023$) и изучение интересных предметов (4.09 из 5.00) ($t(104.996) = 2.930$, $p = 0.004$). Основными мотивами выбора направления подготовки у россиян стали результаты вступительных испытаний (43.0%), престижность вуза (42.6%) и будущее материальное благополучие (27.4%) (см. таблицу 4).

Для французов ключевыми факторами выбора стали интересная работа в будущем (73.3%), возможность самореализации (61.3%) и возможность построить успешную карьеру (46.7%). Также для французов значимо выше роль профессиональной ориентации в школе (25.3%, 12.1% – для россиян). При выборе будущего направления подготовки ни один из опрошенных французов в первую очередь не обращает внимание на результаты вступительных испытаний, мнение семьи, советы друзей, мнение блогеров и успешных людей, а также не совершает случайный выбор (0.0% по каждому фактору среди французов) (см. таблицу 5).

Таблица 3. Распределение ответов респондентов по направлению подготовки, региону проживания и способностям личности

	Укрупненная группа направлений подготовки												
	Естественные науки		Искусство, языки				Право, политические и социальные науки				Экономика и управление		
	Россия	Франция	Россия	Франция	Россия	Франция	Россия	Франция	Россия	Франция	Россия	Франция	Всего
Способности к обучению	67 _a (76.1%)	12 _b (60.0%)	29 _a (69.0%)	24 _b (88.9%)	19 _a (70.4%)	4 _b (33.3%)	36 _a (57.1%)	8 _a (50.0%)	8 _a (50.0%)	77 (26.3%)			
Математические	66 _a (75.0%)	8 _b (40.0%)	2 _a (4.8%)	4 _b (14.8%)	3 _a (11.1%)	6 _b (50.0%)	15 _a (23.8%)	4 _a (25.0%)	4 _a (25.0%)	57 (19.5%)			
Технические	40 _a (45.5%)	6 _b (30.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 _a (3.7%)	2 _b (16.7%)	4 _a (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	53 (18.1%)			
Литературные	29 _a (33.0%)	0 (0.0%)	24 _a (57.1%)	8 _b (29.6%)	5 _a (18.5%)	6 _b (50.0%)	8 _a (12.7%)	2 _a (12.5%)	2 _a (12.5%)	15 (5.1%)			
Музыкальные	19 _a (21.6%)	0 (0.0%)	2 _a (4.8%)	0 _b (0.0%)	4 _a (14.8%)	2 _a (16.7%)	10 _a (15.9%)	2 _a (12.5%)	2 _a (12.5%)	3 (1.0%)			
Творческие	33 _a (37.5%)	4 _b (20.0%)	8 _a (19.0%)	4 _a (14.8%)	15 _a (55.6%)	2 _b (16.7%)	32 _a (50.8%)	4 _b (25.0%)	4 _b (25.0%)	14 (4.8%)			
Физические	28 _a (31.8%)	2 _b (10.0%)	9 _a (21.4%)	0 _b (0.0%)	10 _a (37.0%)	2 _b (16.7%)	14 _a (22.2%)	2 _a (12.5%)	2 _a (12.5%)	7 (2.4%)			
Способность к общению с людьми	48 _a (54.5%)	8 _b (40.0%)	11 _a (26.2%)	19 _b (70.4%)	13 _a (48.1%)	8 _a (66.7%)	40 _a (63.5%)	8 _a (50.0%)	8 _a (50.0%)	20 (6.8%)			

Таблица 4. Статистика группы по стране проживания и мотивам обучения

Мотив обучения	Страна	Средняя оценка значимости мотива
Изучение интересных предметов	Россия	4.49
	Франция	4.09
Хороший преподавательский состав	Россия	4.35
	Франция	4.07
Возможность хорошо устроиться в жизни	Россия	4.32
	Франция	3.69
Высокий заработок после окончания вуза	Россия	4.26
	Франция	3.31
Самореализация	Россия	4.12
	Франция	4.54
Саморазвитие	Россия	4.00
	Франция	4.30
Возможность получить диплом о высшем образовании	Россия	3.86
	Франция	3.51
Хочу овладеть профессией	Россия	3.82
	Франция	3.87
Люблю учиться	Россия	3.48
	Франция	3.92
Легкий процесс обучения	Россия	3.18
	Франция	2.28

Таблица 5. Распределение ответов респондентов по региону проживания и ключевым факторам выбора направления подготовки

Ключевые факторы выбора	Регион проживания		
	Россия	Франция	Всего
Престижность выбранного вуза	95 _а (42.6%)	12 _б (16.0%)	107 (35.9%)
Возможность самореализации	57 _а (25.6%)	46 _б (61.3%)	103 (34.6%)
Результаты вступительных испытаний	96 _а (43.0%)	0 _б (0.0%)	96 (32.2%)
Интересная работа	34 _а (15.2%)	55 _б (73.3%)	89 (29.9%)
Будущее материальное благополучие	61 _а (27.4%)	20 _а (26.7%)	81 (27.2%)
Возможность построить успешную карьеру	42 _а (18.8%)	35 _б (46.7%)	77 (25.8%)

Ключевые факторы выбора	Регион проживания		
	Россия	Франция	Всего
Принятие собственного независимого решения	43 _a (19.3%)	20 _a (26.7%)	63 (21.1%)
Профессиональная ориентация	27 _a (12.1%)	19 _b (25.3%)	46 (15.4%)
Случайный выбор	44 _a (19.7%)	0 _b (0.0%)	44 (14.8%)
Мнение семьи	41 _a (18.4%)	0 _b (0.0%)	41 (13.8%)
Престижность выбранного направления	35 _a (15.7%)	6 _a (8.0%)	41 (13.8%)
Советы друзей	16 _a (7.2%)	0 _b (0.0%)	16 (5.4%)
Мнение блогеров, успешных людей	10 _a (4.5%)	0 _a (0.0%)	10 (3.4%)

Выводы и обсуждение

Анализ проведенного опроса показал, что и российские, и французские абитуриенты в равной мере руководствуются институциональными факторами. Для обеих групп при выборе будущего направления подготовки в вузе значимы экономический фактор, мнение семьи, а также существующие в обществе социальные стереотипы в отношении профессий.

Отличия выборок проявились прежде всего в том, что среди французов меньше тех, кто не определился с будущей специальностью на первом курсе обучения в вузе, они считают выбранное направление подготовки востребованным на рынке труда и сейчас, и в будущем. Французские школьники выбирают направление подготовки в вузе раньше, чем россияне, и более нацелены на дальнейшее обучение по выбранной специальности. Они больше, чем россияне, учитывают при выборе мнение родителей, педагогов и специалистов по профессиональной ориентации в школе. Французы опираются на имеющиеся способности для того, чтобы получить интересную работу в будущем, самореализоваться и построить успешную карьеру. Таким образом, между россиянами и французами имеют место различия по вкладу личностных особенностей в выбор направления подготовки: французы больше руководствуются личными мотивами (самореализация, саморазвитие, интересная работа в будущем, возможность построить успешную карьеру), а россияне – социальными (результаты вступительных испытаний, престижность вуза, возможность хорошо устроиться в жизни, высокий заработок после окончания вуза). Французские абитуриенты делают более взвешенный и осознанный выбор, и стремление к личностной самоактуализации у них весомее, чем у российских. В силу того, что для французов, согласно опросу, существенно выше роль специалистов в области профессионального самоопределения, можно предположить, что значимый вклад в структуру данного выбора вносит существующая система профориентации в стране. Подводя итоги, можно сказать, что выдвинутая гипотеза получила частичное подтверждение: существуют отличия в приоритетах профессионального выбора французских и российских абитуриентов вузов: французские выпускники школ в большей степени учитывают свои интересы, склонности и ориентированы на личностную самореализацию. Однако опрос не выявил существенных различий между выборками в роли способностей при принятии решения о поступлении в высшее учебное заведение.

Ограничения результатов исследования

Ограничения полученных результатов определяются, прежде всего, пилотажным характером проведенного исследования. В российскую выборку эмпирического исследования вошли только студенты московских вузов, располагающих более мощными материально-техническими, кадровыми и управленческими ресурсами для профориентационной деятельности, чем региональные образовательные учреждения. Ограниченность французской выборки объясняется объективными обстоятельствами. В обеих странах опрошены были студенты первых курсов, потому что они, во-первых, уже определились с будущей специальностью, а во-вторых, могут проанализировать причины и степень осознанности выбора вуза и направления подготовки. Полученные данные служат основой для проведения дальнейшего исследования подходов, структуры и содержания профориентационной работы в обеих странах.

Список литературы

- Васильева Л.В., Толстоухова И.В. (2020) Основные факторы, влияющие на выбор будущей профессии // Вестник Сургутского государственного педагогического университета 2 (65): 50-55. <https://doi.org/10.26105/SSPU.2020.65.2.003>.
- Головей Л.А. (2023) Психология развития и возрастная психология: Учебник и практикум для вузов. 2-е изд., испр. М.: Юрайт, 415 с.
- Голомшток А.Е. (1979) Выбор профессии и воспитание личности школьника. М.: Просвещение, 160 с.
- Дементьев И.В. (2007) Профориентация: зарубежный опыт // РИВШ: 1-11. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/290225776.pdf>.
- Дубровина И.В. (2018) Психологическая культура и задачи воспитания в современной школе // Вестник практической психологии образования 15 (1): 6-11. URL: https://psyjournals.ru/journals/bppe/archive/2018_n1/bppe_2018_n1_Dubrovina.pdf.
- Кон И.С. (2010) Социализация детей в изменяющемся мире // Вопросы воспитания: 1: 18-24.
- Осипова Л.Б., Энвери Л.А. (2016) Жизненные стратегии молодежи: опыт социологического исследования // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз 4 (46): 108-129. DOI: 10.15838/esc.2016.4.46.6
- Прахов И.А., Рожков К.В., Травкин П.В. (2021) Основные стратегии выбора вуза и барьеры, ограничивающие доступ к высшему образованию: информационный бюллетень. Мониторинг экономики образования. М.: НИУ ВШЭ: 17: 48 с. <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-2605-7>.
- Тупкина Г.Г. (2006) Формирование профессионального самоопределения старших школьников в процессе профильного обучения: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Кемерово: 215 с.
- Турчина Л.А. (2013) Особенности профориентации учащейся молодежи в зарубежных странах // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия «Проблемы педагогики средней и высшей школы» 1: 216-227. URL: <https://sn-spp.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/05/016turch.pdf>
- Чеченихина О.С., Синько В.Н. (2020) Актуальность психологической поддержки абитуриентов на этапе выбора направления профессиональной подготовки // Аграрное образование и наука 3: 1-9. URL: http://aon.urgau.ru/images/2020/03/08_03_2020.pdf.
- Ausloos G. (2019) La compétence des familles. Temps, chaos, processus. Èrès: 176 pp.
- Debarbieux É. (2022) L'impasse de la punition à l'école. Des solutions alternatives en classe. Paris: Armand Colin: 272 pp.

- Loubat J.-R. (2022) *Coordonner parcours et plans personnalisés en action sociale et médico-sociale*. Paris: Dunod: 270 pp.
- Rapport № 2014-144R (2015) *Evaluation des préfigurations du service public régional de l'orientation (SPRO)*: 112. URL: [Évaluation des préfigurations du service public régional de l'orientation \(SPRO\) | Ministère de l'Éducation Nationale](#).
- Sargeac M. (2022) *Rôle de l'orientation post-bac et effet établissement: le cas des trajectoires étudiantes en droit en Île-de-France // Formation emploi* 158: 167-185. URL: <https://journals.openedition.org/formationemploi/10797>.
- Vacheron J.-P. (2023) *L'innovation au service de l'attractivité des métiers du vivant // Paysans & Société* 398: 48-54. URL: <https://shs.cairn.info/revue-paysan-et-societe-2023-2-page-48?lang=fr>.

Другие источники информации

- ВШЭ (2023) *Качество приема в российские вузы: 2022. Выпуск 2. Укрупненные предметные группы (направления и специальности)*. URL: <https://www.hse.ru/ege2022-2/> (дата обращения 14.05.2023).
- Министерство просвещения России (2023) *Национальный проект «Образование» / Федеральный проект «Современная школа»*. URL: <https://edu.gov.ru/national-project/projects/school/> (дата обращения 14.05.2023).
- РБК (2021) *Как государству и бизнесу преодолеть дефицит квалифицированных рабочих*. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/education/cmrm/61c5c4fc9a79476cc12bbe71?from=copyURL> (дата обращения 14.05.2023).
- Рейтинговая группа RAEX (2022) *Рейтинг лучших вузов России RAEX-100, 2022 год*. URL: https://raex-rr.com/education/russian_universities/top-100_universities/2022/ (дата обращения 14.05.2023).
- РИА (2022) *В России назвали самые востребованные профессии по итогам 2022 года*. URL: <https://ria.ru/20221215/professii-1838758320.html> (дата обращения 14.05.2023).
- РТ (2021) *Спрос на навыки: почему в России наблюдается переизбыток юристов и экономистов*. URL: <https://ru.rt.com/jp27> (дата обращения 14.05.2023).
- ТАСС (2022) *Более 40% опрошенных одиннадцатиклассников в России не определились с выбором профессии*. URL: <https://tass.ru/obschestvo/14399123> (дата обращения 14.05.2023).
- Ac-strasbourg.fr (2023) *Risque de décrochage scolaire*. URL: <https://www.ac-strasbourg.fr/risque-de-decrochage-scolaire-122068> (дата обращения 27.01.2024).
- CIDJ. Info jeunesse (2024) *Qui sommes-nous?* URL: <https://www.cidj.com/les-services-du-cidj/qui-sommes-nous> (дата обращения 27.01.2024).
- Le SCUJO. Service Commun Universitaire d'information et d'orientation (2024). URL: <https://www.pantheonsorbonne.fr/formation/scuio> (дата обращения 27.01.2024).
- Ministère de l'éducation nationale et de la jeunesse. *Repères et références statistiques (2022)*. URL: <https://www.education.gouv.fr/reperes-et-references-statistiques-2022-326939> (дата обращения 27.01.2024).
- Ministère de l'éducation nationale et de la jeunesse. *Réussir au lycée. Le choix d'orientation d'un élève (2024a)*. URL: <https://www.education.gouv.fr/reussir-au-lycee/le-choix-d-orientation-d-un-eleve-7382> (дата обращения 27.01.2024).
- Ministère de l'éducation nationale et de la jeunesse. *Réussir au lycée. Les lieux d'information de l'orientation (2024b)*. URL: <https://www.education.gouv.fr/reussir-au-lycee/les-lieux-d-information-de-l-orientation-4274> (дата обращения 27.01.2024).
- Oriane.info. *Quels métiers s'offrent à vous? (2024)*. URL: <https://www.oriane.info/quels-metiers-soffrent-vous> (дата обращения 27.01.2024).

Приложение

Таблица П1. Распределение ответов респондентов по региону проживания и экономическим факторам

Экономические факторы		Регион проживания		
		Россия	Франция	Всего
Наиболее высокооплачиваемая специальность	IT-сфера	133 _a (60.2%)	16 _b (21.9%)	149 (50.7%)
	Маркетинг	1 _a (0.5%)	8 _b (11.0%)	9 (3.1%)
	Бизнес	68 _a (30.8%)	25 _a (34.2%)	93 (31.6%)
	Экономика	2 _a (0.9%)	14 _b (19.2%)	16 (5.4%)
	Юриспруденция	3 _a (1.4%)	0 _a (0.0%)	3 (1.0%)
	Инженерно-строительная сфера	7 _a (3.2%)	4 _a (5.5%)	11 (3.7%)
	Медицинская	7 _a (3.2%)	6 _a (8.2%)	13 (4.4%)
Востребованность выбранной специальности сейчас	Да	155 _a (69.5%)	69 _b (92.0%)	224 (75.2%)
	Нет	57 _a (25.6%)	4 _b (5.3%)	61 (20.5%)
	Затрудняюсь ответить	11 _a (4.9%)	2 _b (2.7%)	13 (4.3%)
Востребованность выбранной специальности через 10 лет	Да	149 _a (66.8%)	59 _b (78.7%)	208 (69.8%)
	Нет	32 _a (14.4%)	4 _b (5.3%)	36 (12.1%)
	Затрудняюсь ответить	42 _a (18.8%)	12 _b (16.0%)	54 (18.1%)

Таблица П2. Распределение ответов респондентов по направлению подготовки, региону проживания и мнению о наиболее высокооплачиваемой сфере

	У крупненная группа направлений подготовки													
	Естественные науки				Искусство, языки и гуманитарные науки				Право, политические и социальные науки				Экономика и управление	
	Россия	Франция	Россия	Франция	Россия	Франция	Россия	Франция	Россия	Франция	Россия	Франция	Всего	
IT-сфера	58 ^a (67.4%)	2 ^b (11.1%)	13 ^a (31.0%)	8 ^a (29.6%)	19 ^a (67.9%)	0 ^b (0.0%)	0 ^b (0.0%)	43 ^a (66.2%)	6 ^b (37.5%)	149 (50.7%)				
Маркетинг	1 ^a (1.2%)	4 ^b (22.2%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	2 ^b (16.7%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	2 ^b (12.5%)	9 (3.1%)				
Бизнес	19 ^a (22.1%)	8 ^b (44.4%)	21 ^a (50.0%)	5 ^b (18.5%)	8 ^a (28.6%)	4 ^a (33.3%)	20 ^a (30.8%)	8 ^a (50.0%)	8 ^a (50.0%)	93 (31.6%)				
Экономика	0 ^a (0.0%)	2 ^b (11.1%)	2 ^a (4.8%)	8 ^b (29.6%)	0 ^a (0.0%)	4 ^b (33.3%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	16 (5.4%)				
Юриспруденция	1 ^a (1.2%)	0 ^a (0.0%)	2 ^a (4.8%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	3 (1.0%)				
Инженерно-строительная сфера	4 ^a (4.7%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	4 ^b (14.8%)	1 ^a (3.6%)	0 ^a (0.0%)	2 ^a (3.1%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	11 (3.7%)				
Медицинская	3 ^a (3.5%)	2 ^a (11.1%)	4 ^a (9.5%)	2 ^a (7.4%)	0 ^a (0.0%)	2 ^b (16.7%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	0 ^a (0.0%)	13 (4.4%)				

Сведения об авторах

- Темнова Лариса Витальевна – доктор психологических наук, профессор. Социологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. Москва, 119991, Россия. E-mail: temnova.larisa@yandex.ru
- Масленникова Анна Дмитриевна – магистр социологии, менеджер проектов ООО «Ипсос Комкон». Москва, 107140, Россия. E-mail: 99.annetenna.99@gmail.com